Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2014 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Щепкиной Т.Ю.,
при секретаре судебного заседания: Торсуновой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-936 по исковому заявлению А к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому округу, Министерству внутренних дел Российской Федерации и ОМВД России по городу Салехард о возмещении расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истица А обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу и ОМВД России по городу Салехард о возмещении убытков, связанных с оплатой услуг защитника в ходе производства по делу об административном правонарушении в размере 15 000 рублей и компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей, причиненного в результате неправомерных действий должностных лиц.

Обращение в суд мотивировала тем, что в отношении неё сотрудником полиции был составлен протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ - мелкое хулиганство. Затем 24.04.2013 года Салехардским городским судом вынесено определение о возвращении протокола в ОМВД России по городу Салехард, 17.05.2013 года это определение было отменено судом Ямало-Ненецкого автономного округа; 20.05.2013 года Салехардским городским судом дело об административном правонарушении вновь возвращено в ОМВД России по городу Салехард и больше в суд не поступало. До настоящего времени дело не рассмотрено, к административной ответственности она не привлечена.

Далее истица сообщает, что в ходе производства по делу об административном правонарушении она вынуждена была прибегнуть к помощи защитника С , которому она заплатила 15 000 рублей. Вследствие незаконного составления в отношении неё протокола по делу об административном правонарушении ей был причинён моральный вред, который она оценила в размере 100 000 рублей, она сильно переживала, является инвалидом 2 группы, проходила стационарное лечение.

При подготовке дела к судебному разбирательству на основании определения судьи Салехардского городского суда от 31.03.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

На основании определения суда от 14.05.2014 года, занесённого в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Истица А и её представитель С , действующий на основании устного ходатайства, занесённого в протокол судебного заседания, и

ордера адвоката, на удовлетворении исковых требований настаивали в полном объёме.

Представитель ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу Я , действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что в данном случае основания для возмещения убытков и компенсации морального вреда отсутствуют.

Представитель соответчика МВД Российской Федерации и третьего лица - УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу Б , имеющий полномочия по доверенностям, также возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что в отношении А . никакие меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении не применялись, а составление протокола по делу об административном правонарушении в отношении А . сотрудником полиции осуществлено в пределах его компетенции и с соблюдением установленного порядка, не имеется доказательств незаконности действий сотрудников полиции. А . не представлено бесспорных доказательств причинения ей нравственных или физических страданий, а также нарушения её личных неимущественных прав.

Представитель соответчика - ОМВД России по городу Салехард Г , действующая по доверенности, также возражала против удовлетворения исковых требований, мотивируя свои возражения тем, что незаконности действий (бездействия) сотрудниками ОМВД России по городу Салехард в отношении А при составлении протокола по делу об административном правонарушении не установлено, действия участкового уполномоченного полиции при составлении протокола по делу об административном правонарушении осуществлялись в соответствии с требованиями Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В статье 45 Конституции Российской Федерации провозглашено, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (часть 1). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции Российской Федерации).

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством и, в частности, гражданским законодательством.

Судом установлено, что 20.04.2013 года участковым уполномоченным полиции ОМВД России по городу Салехард С .. в отношении А составлен протокол 89 ФЛ № 106650 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, в котором зафиксировано, что А . 16.03.2013 года около 13 часов 00 минут, находясь в общественном месте - на втором этаже здания торгового центра «Дары Ямала», расположенного по адресу: г. Салехард, ул. Чубынина, д. 34, выражалась грубой нецензурной бранью в неприличной форме в присутствии граждан, громко кричала, ругалась, размахивала руками, вела себя агрессивно, нарушая тем самым общественный порядок и проявляя явное неуважение к обществу, на неоднократные

требования прекратить свои противоправные действия должным образом не реагировала.

Определением судьи Салехардского городского суда от 24.04.2013 года протокол об административном правонарушении в отношении А . со всеми материалами был возвращён в ОМВД Росси по городу Салехард в связи с наличием неясности в части даты совершения административного правонарушения, однако решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.05.2013 года указанное определение Салехардского городского суда было отменено в виду нарушения норм процессуального права.

Далее, 20.05.2013 года судьёй Салехардского городского суда при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении вновь вынесено определение о возвращении протокола об административном правонарушении 89 ФЛ № 106650 от 20.04.2013 года в отношении А со всеми материалами в ОМВД России по городу Салехард по вышеизложенным основаниям

Вопреки доводам представителя ответчика ОМВД России по городу Салехард, указавшей, что после устранения недостатков протокол по делу об административном правонарушении 89 ФЛ № 106650 от 20.04.2013 года в отношении А . 31.05.2013 года со всеми материалами был направлен в Салехардский городской суд для рассмотрения, судом установлено, что с 20.05.2013 года после его возвращения в ОМВД России для устранения недостатков и по настоящее время административный материал в отношении А .. по ч. 1 т. 20.1 КоАП РФ в Салехардский городской суд на рассмотрение не поступал. Представленные стороной ответчика сведения учёта входящей и исходящей корреспонденции и о направлении материала в суд 31.05.2013 года об обратном не свидетельствуют.

В судебном заседании установлено, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении истицей были понесены расходы в размере 5000 рублей на оплату услуг представителя С .. за защиту её интересов по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, что подтверждается соответствующей квитанцией. Материалами дела также подтверждено, что С . принимал участие в качестве защитника А . при производстве по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Так, в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из положений статьи 1071 Гражданского кодекса РФ, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который установлена статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ, надлежащими ответчиками являются Министерство финансов Российской Федерации, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, управление финансов субъекта Российской Федерации, если вред возмещается за счет казны субъекта Российской Федерации, либо финансовый отдел субъекта муниципального образования, если вред возмещается за счет казны этого образования. При этом в решении об удовлетворении иска должно быть сделано указание, что соответствующая сумма возмещения взыскивается за счет средств казны Российской Федерации (казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования).

Анализ указанных выше норм Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод о том, что в данном случае убытки возмещаются за счет казны Российской Федерации.

Статьей 1071 и пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если данная обязанность в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами, Указами Президента Российской Федерации и Постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не возложена по специальному поручению на государственные органы, органы местного самоуправления, а также на юридических лиц и граждан.

Статьей 158 п. 12.1 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств должен быть указан в резолютивной части судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет казны такого образования. Суд признает что главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Подпунктом 63 пункта 1 Положения о Министерстве внутренних дел РФ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации, определено, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании данных положений закона и нормативных актов Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, а потому в силу положений статьи 125 Гражданского кодекса РФ является надлежащим ответчиком по данному иску.

Довод представителя ответчика о том, что требования иска не подлежат удовлетворению в связи с отсутствием решения об отказе в привлечении А. . к административной ответственности либо о прекращении производства по делу по реабилитирующим основаниям суд находит неверным, поскольку сам по себе факт отсутствия судебного акта о прекращении производства по делу в данном случае определяющего значения не имеет, так как до настоящего времени решение по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ не принято, тогда как установленные статьёй 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего гражданского дела истекли, что исключает возможность вынесения по данному факту постановления по делу об административном правонарушении в отношении А ..

При рассмотрении настоящего гражданского дела суд также учитывает и основания возврата судом протокола об административном правонарушении 89 ФЛ № 106650 от 20.04.2013 года в отношении А ., которые заключались в неясности в части определения даты совершения административного правонарушения, что как указывал суд, влекло нарушение прав А . как лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе на защиту, поскольку лишало её возможности определить объем вменяемого правонарушения, от которого она вправе защищаться. Более того, в силу закона при возникновении противоречий в дате совершения правонарушения ставится под сомнение сам факт наличия события административного правонарушения, однако доказательства надлежащего устранения указанных недостатков участковым уполномоченным полиции стороной ответчика суду не представлено.

Суд также принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 26 и 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которых, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из положений статей 1.2 - 1.6 КоАП РФ, производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

Анализ указанных выше правовых норм позволяет сделать вывод о том, что в данном случае требования о возмещении расходов на оплату труда адвоката и взыскании в связи с этим компенсации морального вреда являются законными и обоснованными, а потому подлежат возмещению с главного распорядителя бюджетных средств за счёт казны Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела установлено, что для защиты своих интересов в суде при производстве по делу об административном правонарушении истица А . вынуждена была обратиться за оказанием юридической помощи к адвокату С , который принимал непосредственное участие в ходе производства по делу об административном правонарушении, в том числе в судебном заседании, связи с чем, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объем в качестве убытков.

В силу положений статей 151, 1099 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено причинение А .. морального вреда вследствие составления в отношении неё сотрудником полиции протокола по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, поскольку являясь женщиной, она подверглась обвинению в совершении мелкого хулиганства, что бесспорно причинило ей нравственные переживания, тогда как доказательства законности и обоснованности обвинения А . в совершении указанного административного правонарушения стороной ответчика не представлены.

Между тем, довод стороны истца о наличии причинно-следственной связи между действиями сотрудника полиции по составлению протокола по делу об административном правонарушении в апреле 2013 года и прохождением А .. лечения на дневном стационаре в период с 13.01.2014 по 24.01.2014 года, а также на стационарном лечении в инфекционном отделении с 17.07.2013 по 29.07.2013 года не нашли своего подтверждения в судебном заседании, в виду того,

что под наблюдением врачей окружной клинической больницы она находится с 2009 года в связи с наличием ряда хронических заболеваний, поэтому периодически проходит лечение у невропатолога, терапевта, гастроэнтеролога и в инфекционном отделении, наличие инвалидности 2 группы также не связано с составлением в отношении истицы административного протокола от 20.04.2013 года.

Оценивая перечисленные обстоятельства в совокупности, учитывая принципы разумности и справедливости, а также приоритета прав и свобод человека и гражданина, суд приходит к выводу о необходимости взыскания компенсации морального вреда, поскольку истица безусловно испытывала нравственные страдания в результате её необоснованного преследования по делу об административном правонарушении, а иное не доказано, но с учётом степени нравственных страданий и иных заслуживающих внимание обстоятельств, суд полагает размер компенсации подлежащим уменьшению до 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу А расходы на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в сумме 15000 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 15 000 рублей, а всего 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований к ОМВД России по городу Салехард отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:

Судья Т.Ю. Щепкина

Подпись: _____

" " 20

