РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 февраля 2014 года с. Аксарка

Приуральский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе

председательствующего судьи Н.А. Соломных
при секретаре судебного заседания И.В. Атаман

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-75/2014 по иску З к Федеральному казенному учреждению исправительная колония № 18 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - ИК-18) и Управлению Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу (УФК по ЯНАО) о признании незаконными действия ИК-18 по производству удержаний части единовременной денежной выплаты и удержаний пенсионных выплат на оплату питания, коммунальные услуги и вещевое довольствие, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

З обратился в суд с иском к ИК-18 и УФК по ЯНАО, указав, что с 2004 года он является инвалидом 2 группы и получает трудовую пенсию по инвалидности и предусмотренную ст. 28.1 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» меру социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ), частью которой является стоимость набора социальных услуг (НСУ), который, согласно ст. 6.3 ФЗ «О государственной социальной помощи», что он вправе получать натурально или в денежном эквиваленте. Истец указал, что он отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в ИК-18, и с 01 апреля 2012 года Управление Пенсионного Фонда России в г. Лабытнанги ЯНАО стало перечислять ему пенсию и ЕДВ в данное учреждение, где начали удерживать денежные средства для погашения назначенного по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2005 года штрафа в размере 2500 руб. и 400000 руб. в пользу потерпевшей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

З утверждал, что положения ч. 5 ст. 99 УИК РФ освобождают его как инвалида 2 группы от возмещения расходов по содержанию его в ИК-18, предусмотренного ч. 4 ст. 99, ст. 107 УИК РФ, а в силу п. 6 ч. 1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» на получаемую им ЕДВ взыскание денежных средств обращено быть не может. Следовательно, поскольку он является нетрудоспособным инвалидом 2 группы, то в соответствии с указанными положениями закона, удержания денежных средств для погашения назначенных ему приговором выплат могут производиться только с его пенсии и в своей совокупности не должны превышать 50 %. Однако, ИК-18 с 01 апреля 2012 года стало удерживать 50 % как от пенсии, так и от получаемой им ЕДВ для погашения назначенных ему приговором выплат. Будучи не согласен с удержаниями, З

.. обратился в суд, и апелляционным определением от 26 августа 2013 года суд ЯНАО

признал незаконными действия ИК-18 в части удержаний 50 % от получаемой им ЕДВ в период с мая 2012 года по апрель 2013 года, и взыскал в пользу истца с УФК по ЯНАО 5000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного ему незаконными действиями ИК-18. По мнению истца, с учетом положений действующего гражданского законодательства, ИК-18 с 26 августа 2013 года должно было прекратить удержание из ЕДВ, но ИК-18 не желает прекращать удержания. Приведя положения ст. 61 ГПК РФ, истец указал, что суд ЯНАО установил, что ИК-18 совершает в отношении него незаконные действия, выражающиеся в производстве удержаний по исполнительному листу денежных средств из получаемых им ЕДВ, фактически игнорируя предписания п. 6 ч. 1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», прямо запрещающим производить удержания денежных средств из получаемой им ЕДВ, нарушая его права, гарантированные ст.ст. 7, 17, 18, 19, 21, 35, 39, 45, 46 Конституции РФ, причиняя значительный материальный ущерб и моральный вред. Истец утверждал, что своими действиями ИК-18 унижает его человеческое достоинство, и вызывают у него, страдающего тяжелыми психоневрологическими и иными общесоматическими заболеваниями инвалида 2 группы, сильные душевные мучения и нравственные страдания от его беспомощности и правовой незащищенности в условиях отбывания наказания, что ухудшает его здоровье и обостряет его болезни.

С учетом изложенного, истец указал, что с мая по декабрь 2013 года ИК-18 причинило ему ущерб в размере 4732 руб. 56 коп., а поскольку нарушения его прав носят длящийся характер, то в период рассмотрения дела ущерб продолжает ему причинятся и сумма удержанных сумм увеличивается. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 28, 29, 34, 35, 38, 61, 64, 65, 89, 131, 132, 136, 198, 212, 245, 254, 255, 258 ГПК РФ, ст. 12, 15, 16, 151, 1064, 1071, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, ст. 333.36 НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенные в определении от 13 июня 2006 года № 278-О, истец просил признать незакоными, нарушающими его права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, действия ИК-18, совершаемые с мая 2013 года по настоящее время и выражающиеся производством удержаний по исполнительному листу денежных средств из получаемых им ЕДВ; возложить обяжзанность на ИК-18 прекратить дальнейшее производство незаконных удержаний денежных средств из перечисленных ему ежемесячных денежных выплат; обязать ИК-18 вернуть ему с зачислением на лицевой счет все незаконные удержания за период с мая 2013 года по день вступления в законную силу судебного решения, принятого по результатам настоящего решения; взыскать с УФК по ЯНАО за счет казны РФ с зачислением ему на лицевой счет 900000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного ему незаконными удержаниями денежных средств из получаемых им ЕДВ (л.д. 2-5).

В судебном заседании истец З . (отбывающий уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы, участие обеспечено посредством видеоконференц-связи, будучи ознакомлен с возражениями ответчика) настаивал на удовлетворении иска, вновь приведя доводы заявления, и указал, что ИК-18 незаконно производит удержания из ЕДВ в нарушение положений ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», а кроме того, в нарушение ч. 5 ст. 99 УИК РФ, производят удержания части пенсии на оплату питания, коммунальных услуг, вещевого довольствия, что недопустимо, поскольку он является инвалидом 2 группы. Истец, произведя самостоятельные расчеты, просил взыскать с ИК-18 незаконно удержанные суммы в размере 16689 руб. 24 коп., и в качестве компенсации морального вреда 10000 руб., указав, что уменьшает размер этой компенсации до разумного, с учетом решения суда ЯНАО от 26 августа 2013 года.

Ответчик – представитель ИК-18, будучи извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д. 72), для рассмотрения дела не явился, об отложении дела не просил.

В ранее представленном суду письменном отзыве представитель ИК-18 указал, что с требованиями З ИК-18 не согласен. Так, с апреля 2012 года этот осужденный является получателем пенсии по инвалидности, а с января 2013 года является получателем ежемесячной денежной выплаты, и с января 2013 года к вышеуказанным выплатам заявитель стал получать ежемесячно денежные средства за отказ от набора социальных услуг. Доводы иска о том, что из перечисляемой ему денежной выплаты, в размер которой входит «набор социальных услуг» неправомерно производятся удержания. Как следует из преамбулы Федерального закона № 181-ФЗ, предусмотренные им меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами РФ, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов РФ в соответствии с законодательством РФ. Следовательно, установленная ст. 28.1 Закона мера социальной защиты инвалидов в виде ежемесячной денежной выплаты является расходным обязательством РФ. При этом, из содержания указанного Закона не следует вывод о том, что ежемесячная денежная выплата является исключительно заменой набора социальных услуг. Напротив, часть суммы ежемесячной денежной выплаты, в силу п. 7 ст. 28.1 Закона, может направляться на финансирование предоставления инвалиду социальных услуг в соответствии с ФЗ от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». Таким образом, по мнению ответчика, ежемесячная денежная выплата, получаемая З ., не является заменой набора социальных услуг. Так, из представленных в суд сведений видно, что с мая 2013 года по настоящее время З является получателем денежной выплаты за отказ от набора социальных услуг, так называемый «социальный пакет», который в полном объеме поступает на его лицевой счет и из которого удержания не производятся. Размер данного набора социальных услуг составляет 839 руб. 65 коп. В силу ч. 2 ст. 10 УИК РФ, при исполнении наказаний, осужденным гарантируются права и свободы граждан РФ с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ. С учетом изложенного, представитель ответчика, в соответствии со ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, настаивал, что у истца нет оснований для требования компенсации морального вреда, как нет оснований и для удовлетворения требования о признании незаконными действия ИК-18 (л.д. 41-42).

Ответчик – представитель Министерства финансов РФ, действующий на основании доверенности и в пределах своих полномочий (л.д. 35), будучи извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д. 72), для рассмотрения дела не явился, просил рассмотреть в его отсутствие, поддержав доводы ранее представленных в суд письменных возражений.

В представленных возражениях представитель Минфина указал, что истцом ставится вопрос о нарушении его материального права на получение ЕДВ. В силу законоположений законодательства РФ о компенсации морального вреда следует, что его компенсация возможна только в случае нарушения неимущественных прав граждан (ст. 151 ГК РФ). Таким образом, требования истца в части компенсации ему морального вреда не подлежат удовлетворению, следовательно, допущенные ИК-18 нарушения (если такие будут установлены) не подпадают под правовой режим статей регулирующих порядок компенсации морального вреда. По мнению ответчика, справки о состоянии здоровья З носят исключительно информационный характер и не отражают степень его страданий в связи с нарушением его имущественных прав на получение ЕДВ, и наличие

инвалидности З не предполагает бездоказательное причинение ему вреда и не увеличивает степень перенесенных страданий в связи с невыплатой ЕДВ. Указал, что в силу закона требования, основанные на нарушении прав граждан при наличии признаков причинения вреда, следует адресовать к главному распорядителю – ФСИН России по правилам ч. 3 ст. 158 БК РФ по взаимосвязи ее с ч. 3 ст. 125 ГК РФ. Вместе с тем, согласно положениям ст. ст. 16, 1069 ГК РФ, для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда (органа государственной власти); причинную связь между наступившим вредом и незаконными действиями органа государственной власти; вину причинителя вреда. Удовлетворение иска возможно лишь при доказанности все совокупности условий деликтной ответственности. Представитель Минфина посчитал, что доводами искового заявления, вышеуказанные элементы в отношении Министерства финансов РФ не нашли своего подтверждения. На основании вышеизложенного, в соответствии с со ст. 35, 149 ГПК РФ, представитель ответчика просил рассмотреть дело в его отсутствие и в удовлетворении требований к Минфину отказать (л.д. 32-34).

Учитывая надлежащее извещение и изложение суду своей позиции, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков.

Ознакомившись с доводами иска, выслушав истца, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. К решениям, действиям (бездействию) должностных лиц, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно статье 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государство тем самым принимает на себя обязательства по созданию для соответствующих категорий лиц надлежащих условий жизнеобеспечения, в том числе путем предоставления для этого необходимых денежных средств.

Статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина как средство защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такие ограничения, в частности, могут быть связаны с применением к лицам, совершившим преступления уголовного наказания в виде лишения свободы и сопряженных с ними ограничений.

Судом установлено, что З ., отбывающему уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы в ИК-18, установлена повторно инвалидность второй группы с 01 мая 2010 года, причина инвалидности – общее заболевание, инвалидность установлена бессрочно (л.д. 8), и истец является получателем пенсии по инвалидности, а также единовременной денежной выплаты по категории «Инвалиды» применительно к нормам ч. 2 ст. 28.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите ивалидов в Российской Федерации».

Согласно ст. 28.1. Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ, инвалиды и дети-инвалиды имеют право на ежемесячную денежную выплату в размере и порядке, установленных настоящей статьей. Ежемесячная денежная выплата устанавливается в размере:

1) инвалидам I группы - 2 162 рублей;

2) инвалидам II группы, детям-инвалидам - 1 544 рублей;

3) инвалидам III группы - 1 236 рублей.

(часть вторая в ред. Федерального закона от 24.07.2009 N 213-ФЗ)

Часть суммы ежемесячной денежной выплаты может направляться на финансирование предоставления инвалиду социальных услуг в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (ч. 7 ст. 28.1. указаного ФЗ).

Ежемесячная денежная выплата начисляется с учетом волеизъявления гражданина об отказе от получения социальных услуг (социальной услуги) (ч. 11 ст. 28.1. данного ФЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 100 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание по исполнительным документам обращается на заработную плату, пенсию или иных доходы граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных граждан.

Согласно ч. 2 ст. 99 приведенного Закона при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более 50 % заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

На основании п. 6 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено, в том числе на ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, проиобретения лекарств и другое).

Исходя из источников финансирования и назначения данной ежемесячной денежной выплаты, ее целевого (компенсационного) характера, на таковую по смыслу приведенных положеинй закона распространяется относительный имущественный иммунитет, предопределяющий применение в ходе исполнительного производства названных ограничений независимо от отказа инвалида от получения набора социальных услуг.

Данный вывод содержится и в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам суда ЯНАО от 26 августа 2013 года, которым рассмотрен предыдущий иск З о взыскании ранее произведенных из ЕДВ удержаний в период с мая 2012 гоад по апрель 2013 года в сумме 6752 руб. (л.д. 9-10), и это решение суда апелляционной инстанции является преюдиционным в части определения характера ЕДВ.

Согласно документам пенсионного выплатного дела суммы пенсионной ежемесячной выплаты, перечисленной на лицевой счет пенсионера З в ИК-18 в период с мая 2013 года по январь 2014 года составили – пенсия с учетом районного коэффициента – 7700 руб. 62 коп.; ежемесячная денежная выплата – 2022 руб. 78 коп., в том числе набор социальных услуг – 839 руб. 65 коп.; всего перечислено (ежемесячно) – 9723 руб. 40 коп. (л.д. 38).

В сообщении ПФР указано, что З установлена ежемесячная денежная выплата по категории «инвалид 2 группы» в соответствии со ст. 28.1.2 Федерального

закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Часть ЕДВ может направляться на финансирование предоставления инвалиду социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственнйо социальной помощи» с последующими изменениями и дополнениями (далее – Закон № 178-ФЗ).

Из заработной платы, пенсий и иных доходов осужденных к лишению свободы производятся удержания для возмещения расходов по их содержанию в соответствии с частью четвертой статьи 99 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 107 УИК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 99 УИК РФ, осужденные, получающие заработную плату, и осужденные, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. С осужденных, уклоняющихся от работы, указанные расходы удерживаются из средств, имеющихся на их лицевых счетах. Возмещение стоимости питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены производится ежемесячно в пределах фактических затрат, произведенных в данном месяце (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 161-ФЗ).

Между тем, согласно ч. 5 ст. 99 УИК РФ, осужденным, освобожденным от работы по болезни, осужденным беременным женщинам и осужденным кормящим матерям на период освобождения от работы питание предоставляется бесплатно. Осужденным, содержащимся в воспитательных колониях, а также осужденным, являющимся инвалидами первой или второй группы, питание, одежда, коммунально-бытовые услуги и индивидуальные средства гигиены предоставляются бесплатно (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 161-ФЗ).

Из представленных суду сведений (в части поступления денежных средств – сведения представлены отделом Пенсионного Фонда по г. Лабытнанги; в части удержаний – сведения предсталены ИК-18, фактически, учитывая произведенный истцом расчет, не оспариваемые истцом) следует, что на лицевой счет осужденного З в период с мая 2013 года по января 2014 года (относительно февраля 2014 года в суд поступили сведения о том, что удержания производили только из пенсии на погашение иска, что не оспаривалось истцом, л.д. 71) поступили и удержаны следующие денежные средства:

	Пенсия	ЕДВ	В т.ч. НСУ	Иски, Исп. лист	питание	Коммунальные услуги	Вещевое обеспечение
Май 2013	7700,62	2022,78	839,65	4182,68	259,19	-	-
Июнь 2013	7700,62	2022,78	839,65	4441,87	-	-	-
Июль 2013	7700,62	2022,78	839,65	4441,87	-	-	-
Август 2013	7700,62	2022,78	839,65	4441,87	-	-	-
Сентябрь 2013	7700,62	2022,78	839,65	1332,57	2184,90	-	924,40
Октябрь 2013	7700,62	2022,78	839,65	3109,30	1332,57	-	-
Ноябрь 2013	7700,62	2022,78	839,65	2220,93	2035,80	185,14	-

Декабрь 2013	7700,62	2022,78	839,65	2220,94	2220,93	-	-
Январь 2014	7700,62	2022,78	839,65	2220,00	2221,87	-	-

С учетом вышеприведенных норм действующего законодательства, приходя к выводу, что удержания на погашение исковых обязательств возможны только из пенсии истца (7700 руб. 62 коп., им не более 50 %), тогда как производство удержаний из суммы ЕДВ и удержаний по оплате питания, коммунальных услуг и вещевого обеспечения осужденного, являющегося инвалидом 2 группы – неправомерны, произведены ИК-18 в нарушение действующего закодательства.

Находя расчет истца неверным, суд, произведя самостоятельный расчет, приходит к выводу об удовлетворении иска в части – в размере 13470 руб. 94 коп.

Доводы ответчика ИК-18 о том, что ЕДВ не является заменой набора социальных услуг и потому на эту выплату может быть обращено взыскание – не основаны на вышеприведенных положений закона, следовательно, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска.

Согласно ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Учитывая, что в соответствии с п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту; предъявляемым при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных подведомственному ему получателю бюджетных средств, являющемуся казенным учреждением, для исполнения его денежных обязательств, а ИК-18 является федеральным казенным учреждением, участником бюджетного процесса – получателем бюджетных средств и вправе самостоятельно выступать в качестве истца или ответчика в судах, суд находит ИК-18 надлежащим ответчиком и по требованию о компенсации морального вреда.

Учитывая, что в ходе рассмотрения настоящего дела установлен факт незаконных действий администрации ИК-18 по производству удержаний пенсии и ЕДВ , получаемых инвалидом 2 второй группы З ., суд находит требования истца о компенсации морального вреда – обоснованными, принимая также во внимание тот факт, что администрации исправительного учреждения, начиная с 26 августа 2013 года (дата вынесения апелляционного определения суда ЯНАО по результатам рассмотрения предыдущего иска З .), было доподлинно известно о незаконности удержаний части ЕДВ, однако удержания продолжались.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ).

При определении размер, несмотря на установленный факт нарушения прав истца, суд, оценивая характер физических и нравственных страданий с учетом фактических

обстоятельств, констатирует, что какой-либо вред здоровью и жизни осужденному З указанными действиями ИК-18 по удержанию средств в период с мая 2013 года по январь 2014 года не был причинен, не имела место угроза жизни и здоровью, индивидуальные особенности потерпевшего (отбывающего наказание в виде лишения свободы за совершение уголовно-наказаемых деяний, отнесенных к категории особо тяжких), суд находит разумным и справедливым удовлетворить исковые требования в части и взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда - 5000 руб.

Так, оценивая доводы истца о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание сведения выписки из медицинской карты о том, что З состоит на диспансерном учете, имеет несколько хронических заболеваний, инвалид 2 группы бессрочно, постоянно принимает противосудорожное лечение, сосудистые препараты, противоязвенное лечение, ферментативные, обезболивающие, гипотензивные препараты, неоднократно находился на стационарном лечении в период отбывания наказания. Между тем, сведения о наличии психологических расстройств, связанных с моральными переживаниями - отсутствуют, как и сведения об ухудшении здоровья в период с мая 2013 года по настоящее время, вопреки доводам иска (л.д. 67).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 254-258 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования З к Федеральному казенному учреждению исправительная колония № 18 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Ямало-Ненецкому автономному округу – удовлетворить в части.

Признать действия Федерального казенного учреждения исправительная колония № 18 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Ямало-Ненецкому автономному округу в части производства удержаний части пенсии по инвалидности и части ежемесячной денежной выплаты, получаемой инвалидом второй группы осужденным З , на оплату питания, коммунальных услуг, вещевого довольствия, в нарушение ч. 5 ст. 99 УИК РФ, и во исполнение исковых обязательсв в период с мая 2013 года по январь 2014 года – незаконными, и возложить обязанность по прекращению подобных действий.

Взыскать в пользу З с Федерального казенного учреждения исправительная колония № 18 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Ямало-Ненецкому автономному округу в качестве ранее необоснованно произведенных удержаний 13470 (тринадцать тысяч четыреста семьдесят) рублей 94 копейки, а также 5000 (пять тысяч) рублей в качестве компенсации морального вреда, а всего – 18470 (восемнадцать тысяч четыреста семьдесят) рублей 94 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Приуральский районный суд ЯНАО в течение 1 месяца, со дня принятия судом решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 02 марта 2014 года.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:
Судья **Н.А. Соломных**

В копии прошито,
пронумеровано и скреплено
печатью
8 листов
«22» марта 2014 г
Секретарь