РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2013 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
Председательствующего судьи: Щепкиной Т.Ю.,
при секретаре судебного заседания: Шальневой С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-726 по исковому заявлению М. к Управлению федеральной службы судебных приставов России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому округу о возмещении убытков и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец М. обратился в суд с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ямало-Ненецкому автономному округу о возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 18 июня 2012 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Надыму и Надымскому району УФССП России по ЯНАО в отношении него было вынесено постановление № 1468/12 о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, однако указанное постановление им получено не было, также он не получал решение суда и исполнительный лист, на основании которых было возбуждено исполнительное производство. Настаивает, что судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по г. Надыму и Надымскому району УФССП России по ЯНАО П. нарушены требования Федерального закона «Об исполнительном производстве», поскольку ограничение выезда возможно при неисполнении должником требований исполнительного документа в установленный срок, который пристав указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства, однако все документы по исполнительному производству судебным приставом-исполнителем высылались по адресу: г. Надым, ул. Зверева, д. 3/2, кв. 221, где он не проживает уже боле трех лет в связи с переездом в г. Салехард. Однако судебный пристав-исполнитель не установил, что по указанному адресу он не проживает, и 18 июня 2012 года вынес постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

09 августа 2012 года в ходе пограничного контроля рейса № 9443 сообщением «Уфа-Шарм-Эль-Шейх» сотрудник ОПК «Уфа-Аэрофлот» не пропустил истца через государственную границу Российской Федерации, сославшись на запрет со стороны УФССП России по ЯНАО. О возбужденном в отношении него исполнительном производстве он узнал только на личном приеме, обратившись в УФССП России по ЯНАО, затем он обратился в прокуратуру, и только из ответа прокурора г. Салехард, полученного им 18 декабря 2012 года, он узнал о вынесенном в отношении него постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, в иске просил возместить ему убытки в размере 53 600 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей.

3723

При подготовке дела к судебному разбирательству на основании определения судьи Салехардского городского суда от 11 апреля 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Истец М. и его представитель К., действующий на основании доверенности, на удовлетворении исковых требований настаивали, дополнив, что о вынесенном в отношении М. решении Надымским городским судом о взыскании денежных средств как с поручителя по кредитному договору ему стало известно только 11 апреля 2013 года. Судебный пристав-исполнитель в нарушение требований закона, не установив место нахождение должника, вынес постановление о временном ограничении выезда должника из Российской Федерации.

Представитель ответчика Управления федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу С. имеющий соответствующие полномочия по доверенности, полагал требования иска не подлежащими удовлетворению судом, пояснив, что 20 ноября 2012 года судебным приставом-исполнителем было отменено постановление о временном ограничении выезда должника из Российской Федерации в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. До его отмены оно обжаловано не было. Судебный акт о наличии вины судебного пристава-исполнителя отсутствует, поэтому материальный ущерб и компенсация морального вреда возмещению не подлежат.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Я. действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что причинно-следственная связь между действиями судебного пристава-исполнителя и наступившим вредом отсутствует.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В статье 45 Конституции Российской Федерации провозглашено, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (часть 1). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции Российской Федерации).

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством и, в частности, гражданским законодательством.

Судом установлено, что 04 июня 2012 года судебным приставом-исполнителем отдел судебных приставов по г. Надыму и Надымскому району УФССП России по ЯНАО П. было возбуждено исполнительное производство в отношении должника М. на основании исполнительного документа - исполнительного листа по делу № 2-486/2012 по решению Надымского городского суда от 06 апреля 2012 года по иску ОАО «Сбербанк России» в лице Надымского отделения № 8028 к Р. и М. о взыскании долга по кредитному договору солидарно в сумме 50 566,81 руб., с М. - расходов по уплате государственной пошлины в сумме 858,50 руб, и должнику был установлен срок 5 дней для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

При этом, в постановлении о возбуждении исполнительного производства адрес должника указан как и в исполнительном документе: г. Надым, ул. Зверева, д. 3/2, кв. 221, и следовательно, по указанному адресу судебным приставом-исполнителем было направлено извещение о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю на 25.06.2012 года. Вместе с тем, из представленных истцом документов следует, что с января 2009 года по настоящее время он постоянно проживает в г. Салехард, однако лишь 24 августа 2012 года в отдел судебных приставов по г. Надыму и Надымскому району поступила посредством телефонограммы информация о том, что М. снят с регистрационного учета в г. Надым, и его место жительства по адресу: г. Салехард, ул. Карла Маркса, д. 16.

Вместе с тем, не дождавшись уведомления о получении должником документов о возбуждении в отношении него исполнительного производства, уже 18 июня 2012 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление о временном ограничении выезда должника М. из Российской Федерации сроком на 6 месяцев. В установочной части постановления указано, что должник М. в установленный судебным приставом-исполнителем срок не исполнил требования исполнительного документа, что должник был надлежащим образом уведомлен о возбуждении исполнительного производства, а также что в отношении него будут применены меры принудительного исполнения, в том числе, временно ограничен выезд из Российской Федерации, что должником надлежащим образом не подтверждено, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего исполнения. Копия данного постановления была направлена по указанному выше адресу.

20 ноября 2012 года постановлениями судебного пристава-исполнителя исполнительное производство в отношении М. было окончено в связи с фактической оплатой задолженности, и отменено временное ограничение права на выезд должника из Российской Федерации.

Данная информация была доведена до М. по результатам личного приема у руководителя Управления федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО в сентябре 2012 года.

В статье 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из России.

Так, в силу статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966, участником которого является Российская Федерация, «каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит, в пределах этой территории, право на свободное передвижение и свобода выбора места жительства. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную. Упомянутые права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или

нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в настоящем Пакте другими правами».

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека право на свободу передвижения, гарантируемое п. п. 1, 2 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, направлено на обеспечение каждому праву на свободу передвижения в пределах своей страны и права направиться по выбору лица в такую страну, в которую его впустят. Следовательно, свобода передвижения запрещает любые действия, направленные на вмешательство в это право или на ограничение пользования им, которые не соответствуют требованию меры необходимой в демократическом обществе для достижения законных целей, указанных в п. 3 данной статьи.

Статьей 27 Конституции Российской Федерации провозглашено, что каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию. Данное право не может быть ограничено в произвольном порядке.

В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право гражданина РФ на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Таким образом, ограничение права на выезд является серьезной мерой ограничения конституционных прав гражданина РФ, основанием для применения которой является уклонение гражданина от исполнения обязательств, наложенных на него судом или иным полномочным государственным органом, и инициировать его необходимо только в исключительных случаях.

Из смысла вышеприведенных правовых норм следует, что ограничение выезда с территории Российской Федерации является мерой воздействия на должника, уклоняющегося от исполнения обязательств, и может быть применено к нему только в том случае, если это уклонение носит виновный, противоправный характер.

Между тем, в представленных ответчиком материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о целесообразности применения в отношении должника М. указанной меры, о наличии виновного и противоправного уклонения от исполнения возложенной обязанности в рамках исполнительного производства, о невозможности взыскания суммы долга, невозможности применения в отношении должника других мер для принудительного исполнения.

Само по себе непогашение задолженности не может свидетельствовать об уклонении от исполнения требований исполнительного документа, поэтому не является единственным достаточным основанием для установления для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

Итак, судебный пристав-исполнитель, прежде чем вынести постановление об ограничении права должника на выезд из Российской Федерации, должен проверить, выдан ли исполнительный документ судом, дать должнику срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, проанализировать причины неисполнения, в том числе взять объяснения с должника о наличии уважительных причин неисполнения. Отсутствие виновности и противоправности действий должника в непогашении долга исключает совершение судебным приставом-

исполнителем действий по ограничению права последнего на выезд из Российской Федерации.

Более того, в судебном заседании не приведено доказательств, что прежде чем вынести такое постановление, судебным приставом-исполнителем предпринимались предусмотренные Законом «Об исполнительном производстве» меры по установлению места нахождения должника, что вынося это постановление судебный пристав-исполнитель располагал достаточными данными об уклонении должника от исполнения решения суда (ст. 64).

В ходе рассмотрения дела установлено, что 09 августа 2012 года в ходе пограничного контроля рейса № 9443 сообщением «Уфа-Шарм-Эль-Шейх» сотрудник ОПК «Уфа-Аэрфлот» не пропустил его через государственную границу, сославшись на запрет со стороны УФССП России по ЯНАО.

01 августа 2012 года М. с турфирмой был заключен договор по предоставлению туристских услуг - тур Уфа-Шарм-Эль-Шейх-Уфа. Дата вылета по договору определена 09 августа 2012 года, № рейса 9443.

Сумма по договору составила 53 600 рублей, которая им была оплачена 01 августа 2013 года, однако М. с супругой М. в результате имеющегося запрета покидать истцу Российскую Федерацию, не смогли воспользоваться правом на отдых.

Таким образом, довод истца о причинении ему убытков, понесенных вследствие вынесения судебным приставом исполнителем отдела по г. Надыму и Надымскому району постановления о временном ограничении его выезда из Российской Федерации является подтвержденным, поскольку вследствие вынесения этого постановления истец был лишен возможности воспользоваться оплаченной им в указанном размере услугой.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Анализ указанных выше норм Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод о том, что в данном случае убытки возмещаются за счет казны Российской Федерации.

Статьей 1071 и пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если данная обязанность в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами, Указами Президента Российской Федерации и Постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не возложена по специальному поручению на государственные органы, органы местного самоуправления, а также на юридических лиц и граждан.

В соответствии с ч. 11 Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Минюста № 69 от 09.04.2007, соответствующий территориальный орган (управление) ФССП России является самостоятельным юридическим лицом.

Согласно подпункту 8 части 6 Указа Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», Федеральная служба судебных приставов России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Статьей 158 п. 12.1 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

На основании данных положений закона и нормативных актов Федеральная служба судебных приставов осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, а потому в силу положений ст. 125 Гражданского кодекса РФ является надлежащим ответчиком по данному иску, а в пределах Ямало-Ненецкого автономного округа данные функции исполняет его территориальное управление.

Из пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств должен быть указан в резолютивной части судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет казны такого образования.

Суд признает подтвержденным, что в результате действий сотрудника отдела судебных приставов по г. Надыму и Надымскому району было нарушено конституционное право истца свободно передвигаться и выезжать за пределы Российской Федерации.

Довод представителя ответчика о том, что требования иска не подлежат удовлетворению в связи с отсутствием причинно-следственной связи между наступившим вредом и незаконными действиями должностных лиц службы судебных приставов суд находит неверным, поскольку он противоречит исследованным по делу доказательствам, в связи с чем, сам по себе факт отсутствия

судебного акта о признании незаконным постановления о временном ограничении выезда из Российской Федерации в данном случае определяющего значения не имеет.

Анализируя изложенное суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения требований иска о взыскании с ответчика денежных средств в размере 53 600 рублей.

Истец настаивает на причинении ему морального вреда и просит взыскать в его пользу компенсацию в размере 100 000 руб.

В силу ст. ст. 151, 1099 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При таких обстоятельствах суд признает подтвержденным, что в результате нарушения конституционных прав истца ему причинен моральный вред, а, следовательно, исковые требования в этой части также подлежат удовлетворению.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Оценивая указанные обстоятельства в совокупности, учитывая принципы разумности и справедливости, а также приоритета прав и свобод человека и гражданина, и иные заслуживающие внимание обстоятельства, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения размера компенсации морального вреда до 10 000 рублей.

В соответствии ст. 333.40 Налогового кодекса РФ излишне уплаченная сумма государственной пошлины в размере 5 952 рубля должна быть возвращена истцу из бюджета, поскольку при цене иска, равной 53 600 рублей, а также за требование о взыскании компенсации морального вреда оплате подлежит государственная пошлина в общей сумме 2008 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ямало-Ненецкому автономному округу за счёт казны Российской Федерации в пользу

М. денежные средства в сумме 53 600 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей и судебные расходы в сумме 2008 рублей, а всего 65 608 (шестьдесят пять тысяч шестьсот восемь) рублей.

Вернуть М. из бюджета излишне уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5 952 рубля.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Решение в окончательной форме изготовлено 13 мая 2013 года.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:

Судья Т.Ю. Щепкина

Прошито,
Пронумеровано,
скреплено печатью
На 5 листах.
Подлинник
находится в деле
2-726/13
Секретарь с/з
Тумбина А.