РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 июня 2012 года г. Новый Уренгой

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Прониной Т.М., при секретаре Белянцевой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2034/2012 по иску Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу, выступающего в интересах Российской Федерации, к Б. о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

Министерство Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу, выступающее в интересах Российской Федерации, обратилось в суд с иском к Б. о возмещении ущерба в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что решением арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 года частично удовлетворены исковые требования ЗАО «Синко-Юг» к РФ в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 28 546 460 рублей в счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя межрайонного подразделения по особым исполнительным производствам службы судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ по ЯНАО Б. взыскано 15 811 750 рублей.Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009г. решение арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2011г.ю оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФССП России- без удовлетворения. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2009г. исполнено. Платежным поручением от 2 июня 2010 года № 152410 Министерством финансов РФ перечислены денежные средства в размере 15 811 750 рублей на расчетный счет ЗАО «Синко-Юг». Приговором Салехардского суда ЯНАО о 07.12.2006г. судебный пристав-исполнитель Б. признан виновным в совершении преступления-превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций и причинением тяжких последствии. Кроме того, су постановил признать за ЗАО «Синко-Юнг» право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.12.03.2007года приговор вступил в законную силу. Согласно отчету об оценке торгово-оценочной фирмы «МАТЕРИК» №501/1 от 10.06.2008г. рыночная стоимость

утраченного имущества на момент его незаконного изъятия составляла 15811750 рублей. Вина ответчика в причинении материального ущерба подтверждена приговором суда. Истец полагает, что в силу пункта 3.1 статьи 1081 ГК РФ, ст. 1069, 1070 ГК РФ Российская Федерация вправе требовать возмещения ущерба в порядке регресса с ответчика.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, участие не принимали, извещены. Представители истца и третьего лица УФССП России по ЯНАО заявлениями просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Ответчик Б. . просил дело слушанием отложить в связи с нахождением его за пределами г. Новый Уренгой и ходатайством об истребовании уголовного дела.

Ответчиком Б. не представлены доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание.

Руководствуясь ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд признает причины неявки ответчика неуважительными и полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В отзыве на иск представитель третьего лица С действующий на основании доверенности, поддержал позицию истца, указал, что Приговором Салехардского суда ЯНАО от 07.12.2006г. судебный пристав-исполнитель Б. признан виновным в совершении преступления -превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законный интересов организаций с причинением тяжких последствий. В период совершения преступления ответчик занимал должность федеральной государственной гражданской службы старшего судебного пристава- заместителя начальника специализированного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало- Ненецкому автономному округу. Вина ответчика в причинении ущерба подтверждена приговором суда и состоявшимися судебными решениями арбитражных судов. Полагает, что имеются основания, установленные законом для удовлетворения требований истца.

Проверив доводы искового заявления, обстоятельства и материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 4 ст.61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Приговором Салехардского суда ЯНАО о 07.12.2006г. судебный пристав-исполнитель Б. признан виновным в совершении

преступления, предусмотренного п «в» ч.3 ст. 286 УК РФ- превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций и причинением тяжких последствии. За потерпевшими ЗАО «Югнефтесервис» и ЗАО «Синко-Юг» признано право на удовлетворение гражданских исков и вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009года по делу №А40-11623/08-55-78 взыскано с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в пользу ЗАО «Синко-Юнг» за счет казны Российской Федерации 15811750 рублей в возмещение ущерба.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 25.12.2009г. решение Арбитражного суда от 28.09.2009года оставлено без изменения.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2009г. исполнено. Платежным поручением от 2 июня 2010 года № 152410 Министерством финансов РФ перечислены денежные средства в размере 15 811 750 рублей на расчетный счет ЗАО «Синко-Юг».

В соответствии со ст. 15 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно материалам дела вред возмещен казной Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации. Суд

полагает, что в силу п.3.1 ст. 1081 ГК РФ правом регресса наделено Министерство Финансов РФ в лице соответствующего Управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации.

В связи с чем, суд полагает, что требования истца к ответчику о возмещении ущерба в порядке регресса обоснованы, так как за счет казны Российской Федерации возмещен вред, причиненный незаконными действиями должностного лица- Б

Размер причиненного вреда 15811750 рублей ответчиком не оспорен, подтверждается решением арбитражного суда и копией платежного поручения.

Оснований, установленных ст. 1083 ГК РФ, для уменьшения размера возмещения вреда не имеется.

Таким образом, суд находит, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче иска в суд истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины. Поэтому с ответчика на основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ надлежит взыскать в местный бюджет государственную пошлину в размере 60000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Решил:

Исковые требования Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу, выступающего в интересах Российской Федерации удовлетворить.

Взыскать с Б. в пользу Российской Федерации в доход казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в возмещение ущерба в порядке регресса 15811750 рублей.

Взыскать с Б. в местный бюджет государственную пошлину в сумме 60000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья подпись Т.М.Пронина

Копия верна: судья Т.М.Пронина

Решение (определение) от "28" 06 2012
на "10" 07 2012
вступило в законную силу
Подлинник хранится в материалах дела
№ 2-2034/2012
в Новоуренгойском городском суде ЯНАО
Судья Т.М. Пронина

Прошито, пронумеровано,
Скреплено печатью на
трех листах
Секретарь с/з
Белянцева И.С.
(расшифровка Ф.И.О.)